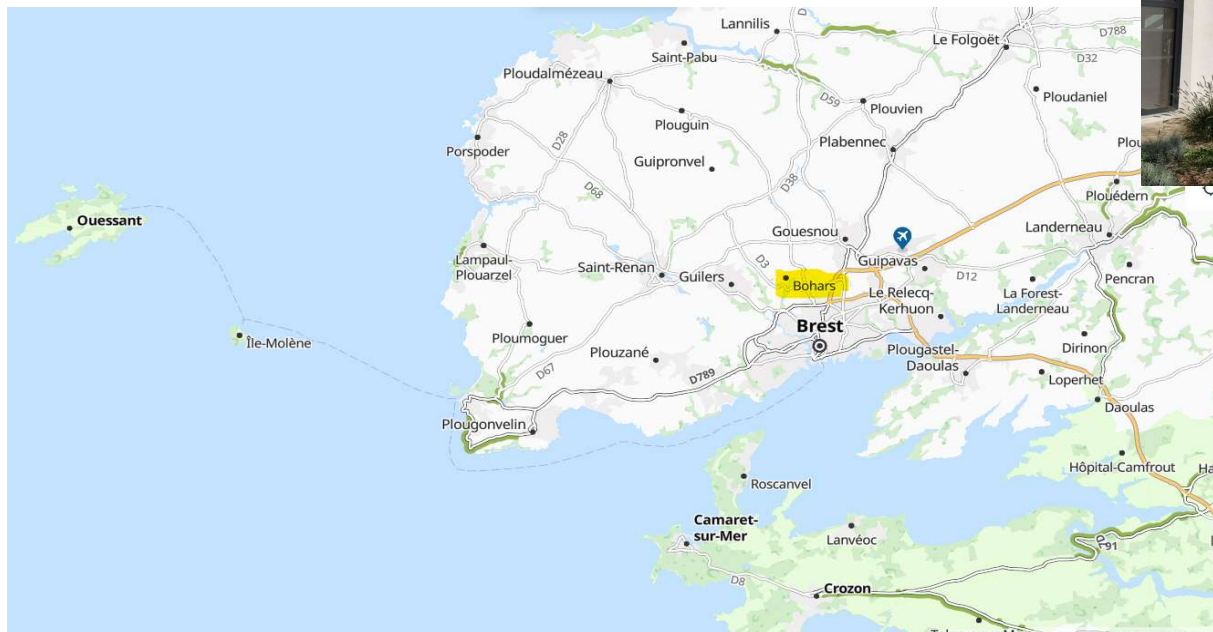




# Qui sont les utilisateurs de Koha ?





# Plan

I Méthodologie

II Questionnaire

III Quelles structures ont répondu ?

IV Analyse des résultats

V Synthèse par rapport aux objectifs

VI Limites

# I Méthodologie

- I.1 Population cible
- I.2 Constitution du fichier
- I.3 Mode d'administration
- I.4 Période de réalisation

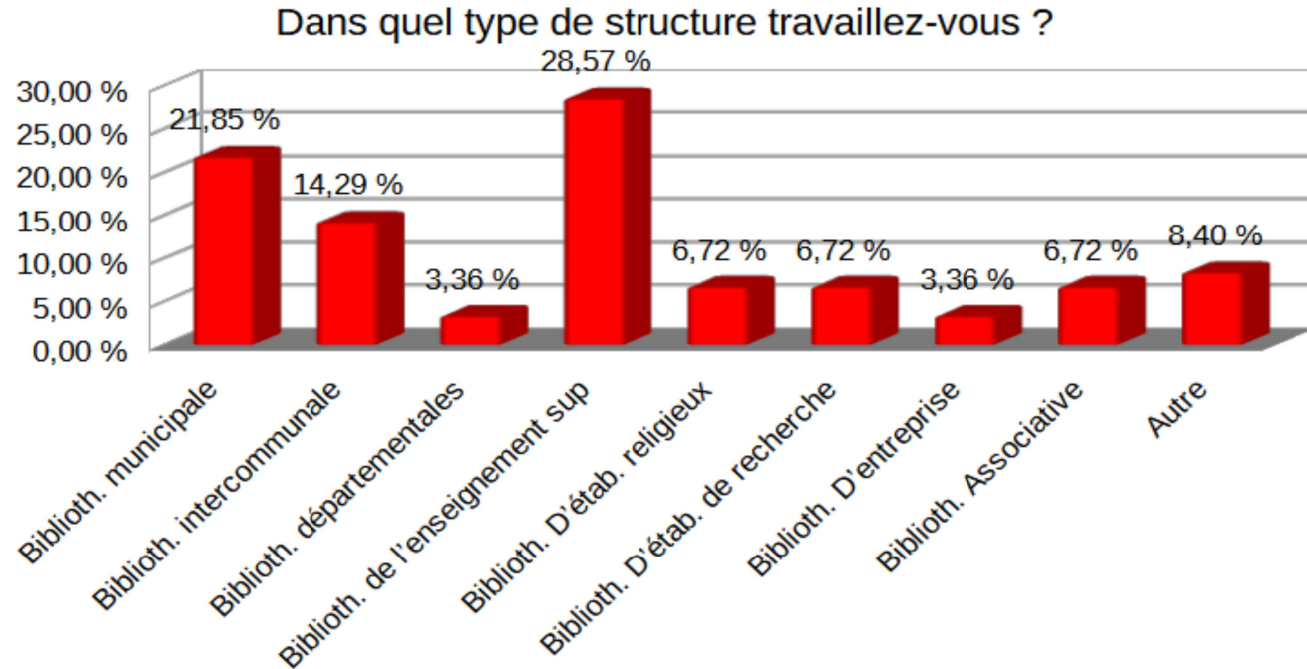
## II – Le questionnaire

- II.1 Création du déroulé initial
- II.2 Proposition au bureau
- II.3 Questionnaire final

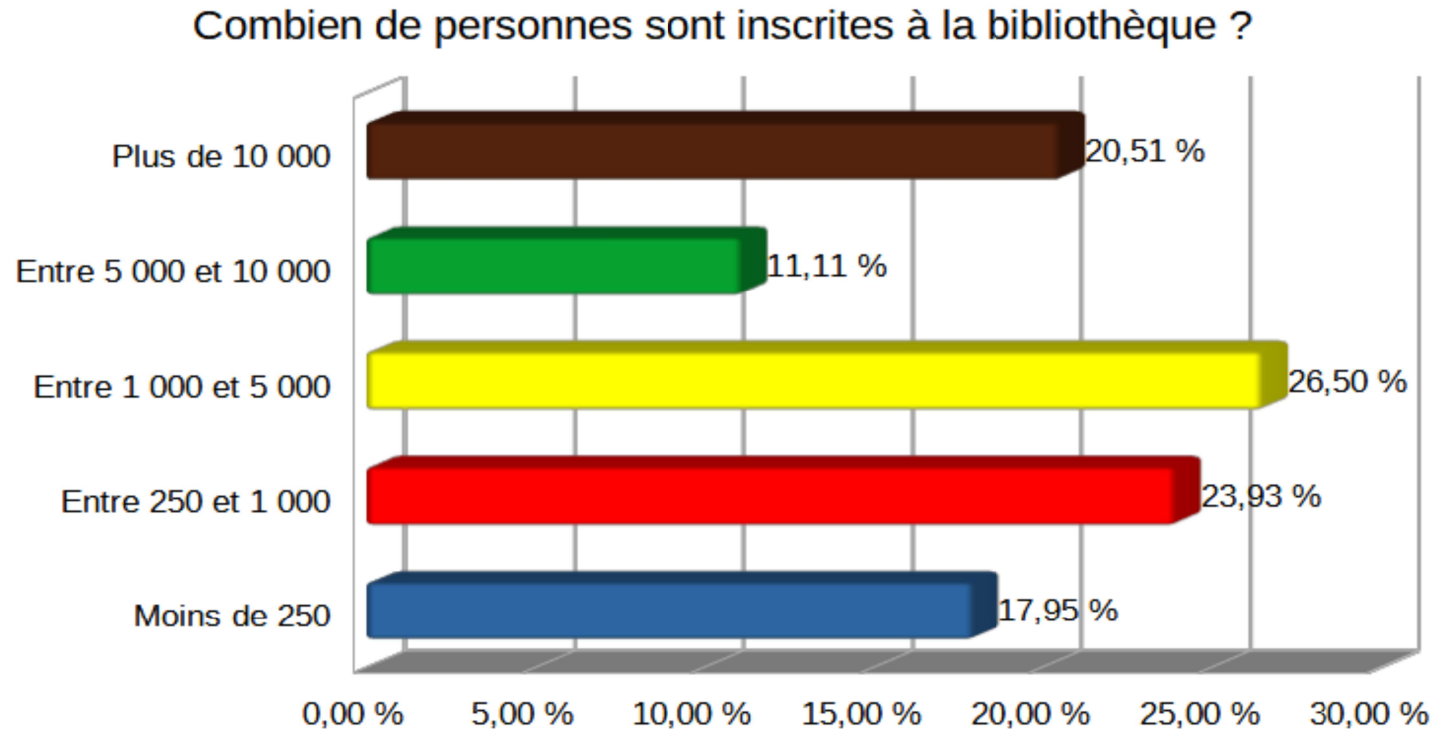
### III – Quelles structures ont répondu ? Ventilation par type de structure

- 119 réponses représentant un total de 1 321 bibliothèques

**Autres** : centre de documentation ministériel, bibliothèque et artothèque de musée, bibliothèque de fondation, établissement public de coopération culturelle (EPCC), ludothèque

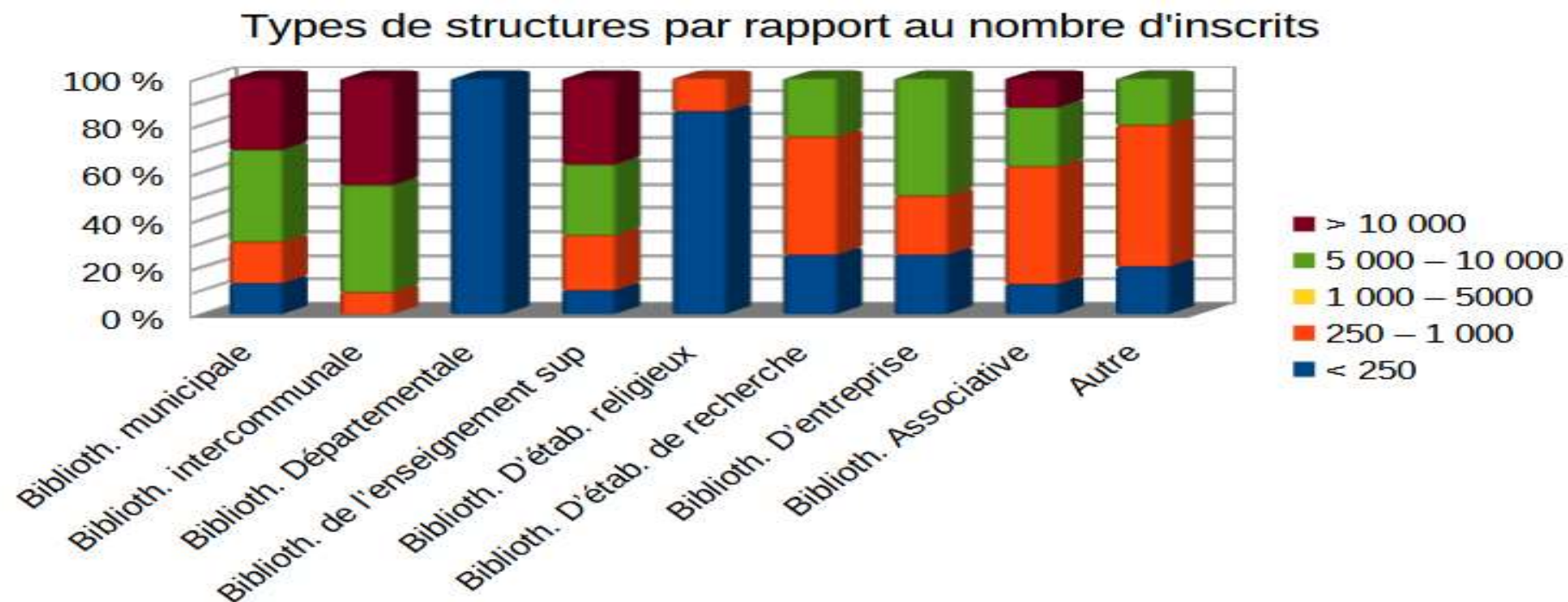


### III – Quelles structures ont répondu ? Ventilation par nombre de personnes inscrites



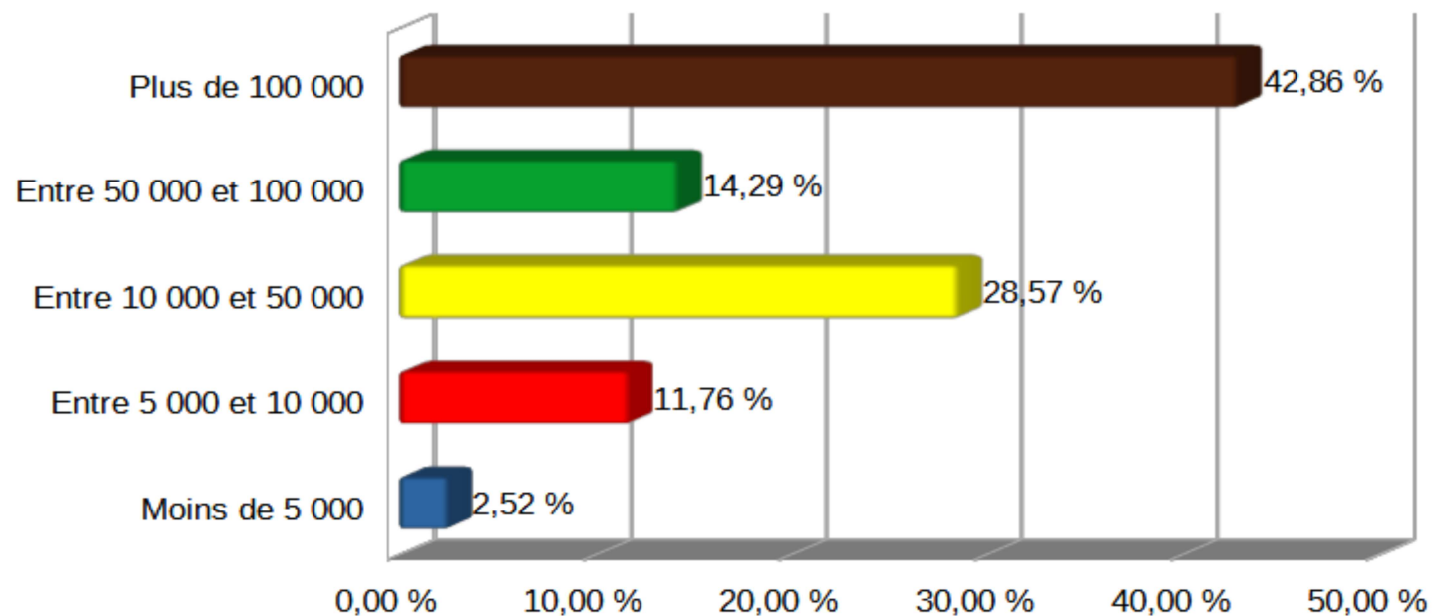


### III – Types de structures / Nombre d'inscrits



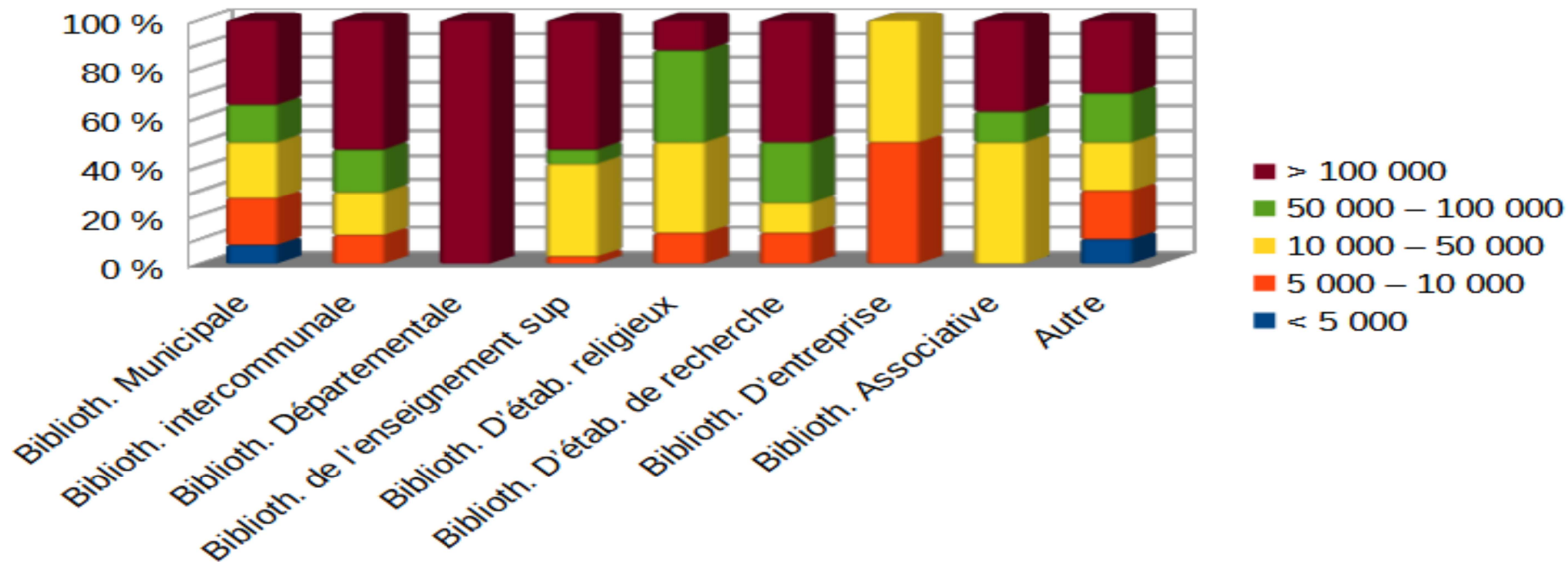
### III – Quelles structures ont répondu ? Ventilation par nombre de documents

Combien de documents (livres, revues, CD/DVD...) comptez-vous dans la bibliothèque ?



# III – Types de structures / Nombre de documents

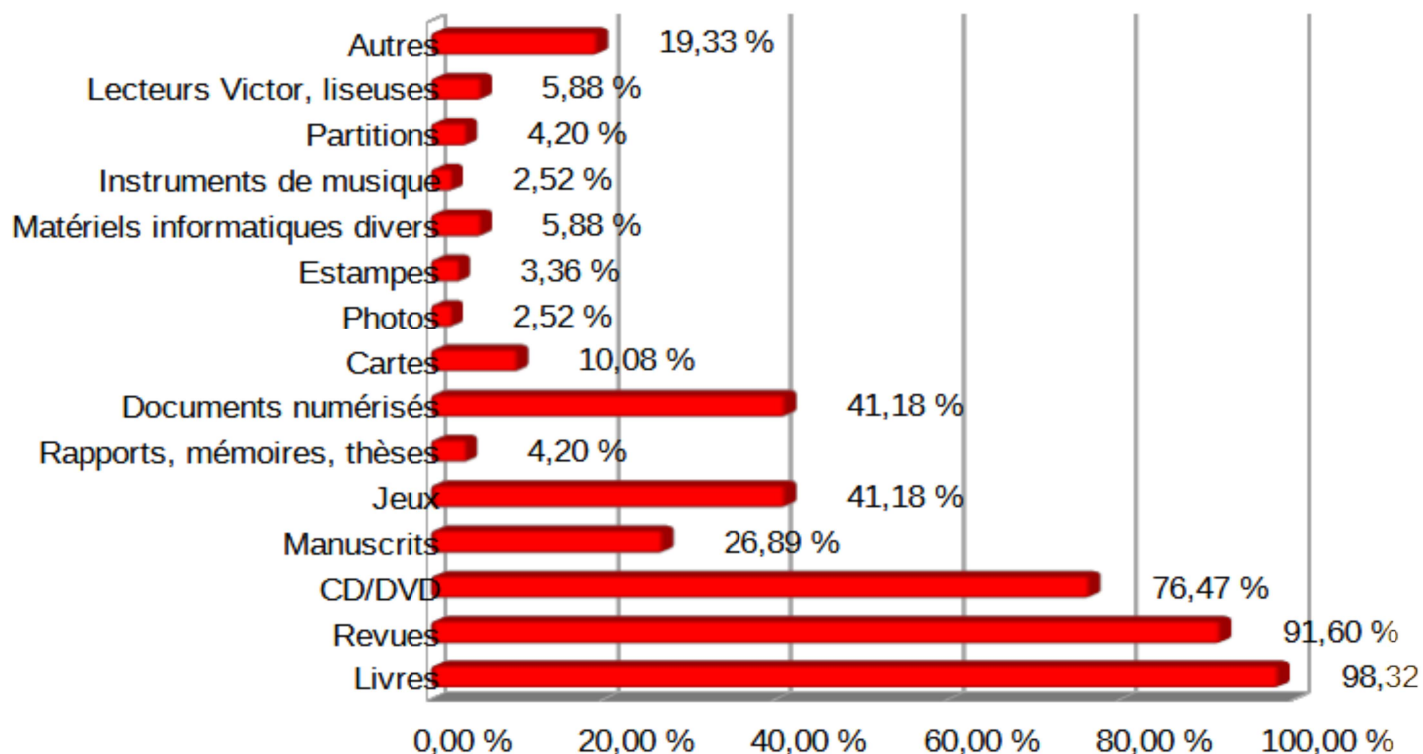
Types de structures par rapport au nombre de documents



### III – Quelles structures ont répondu ?

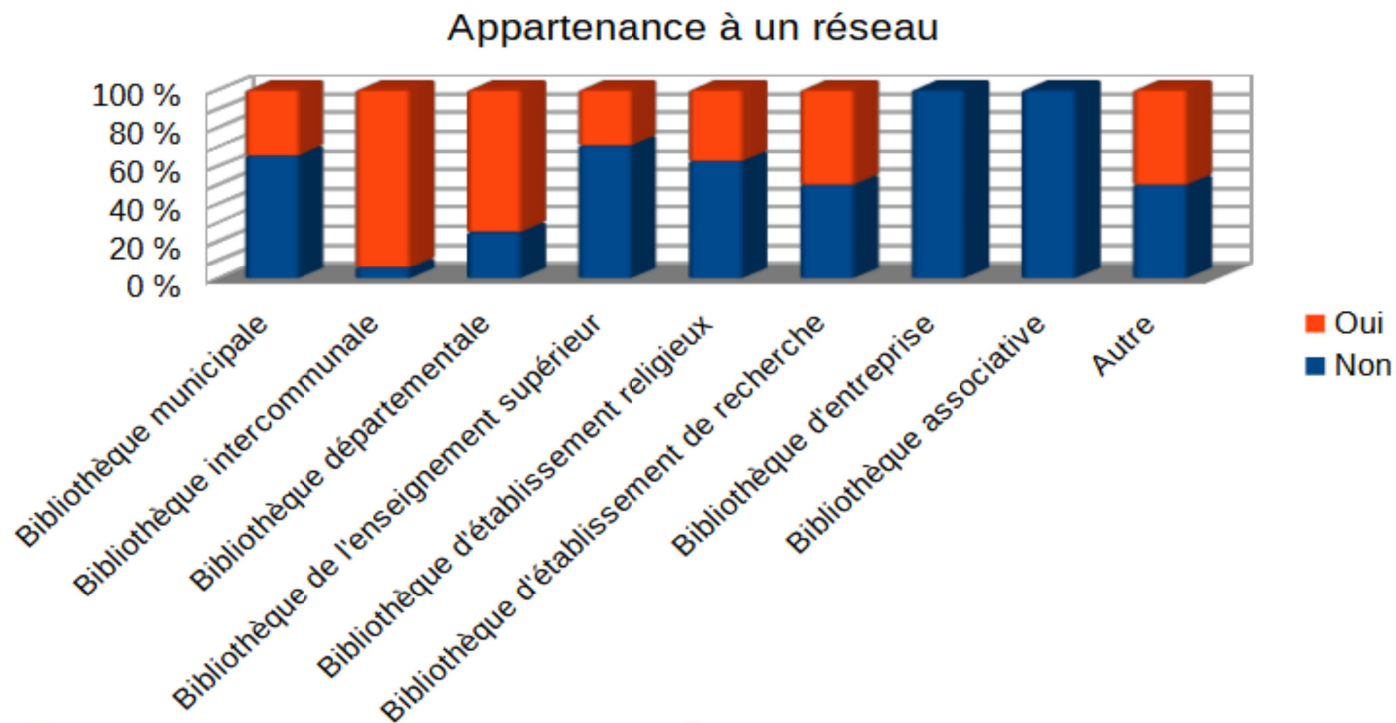
## Types de documents proposés au prêt ou à la consultation

**Autres documents :**  
herbiers, archives,  
iconographies, livrets  
d'excursions, cartes  
postales, illustrations,  
travaux d'élèves, fonds  
patrimonial, microfilms,  
vinyles, tirés-à-part,  
musique en streaming...

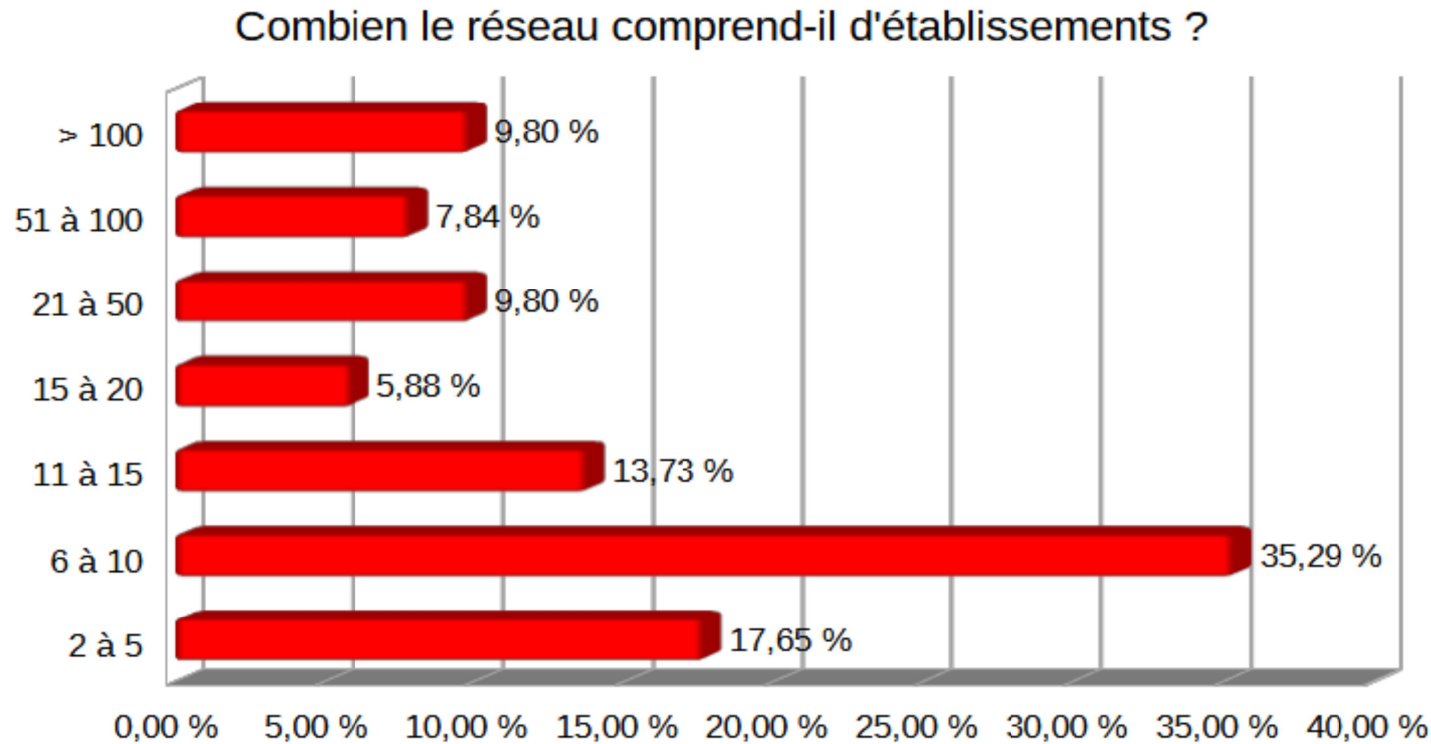


### III – Quelles structures ont répondu ? Réseau

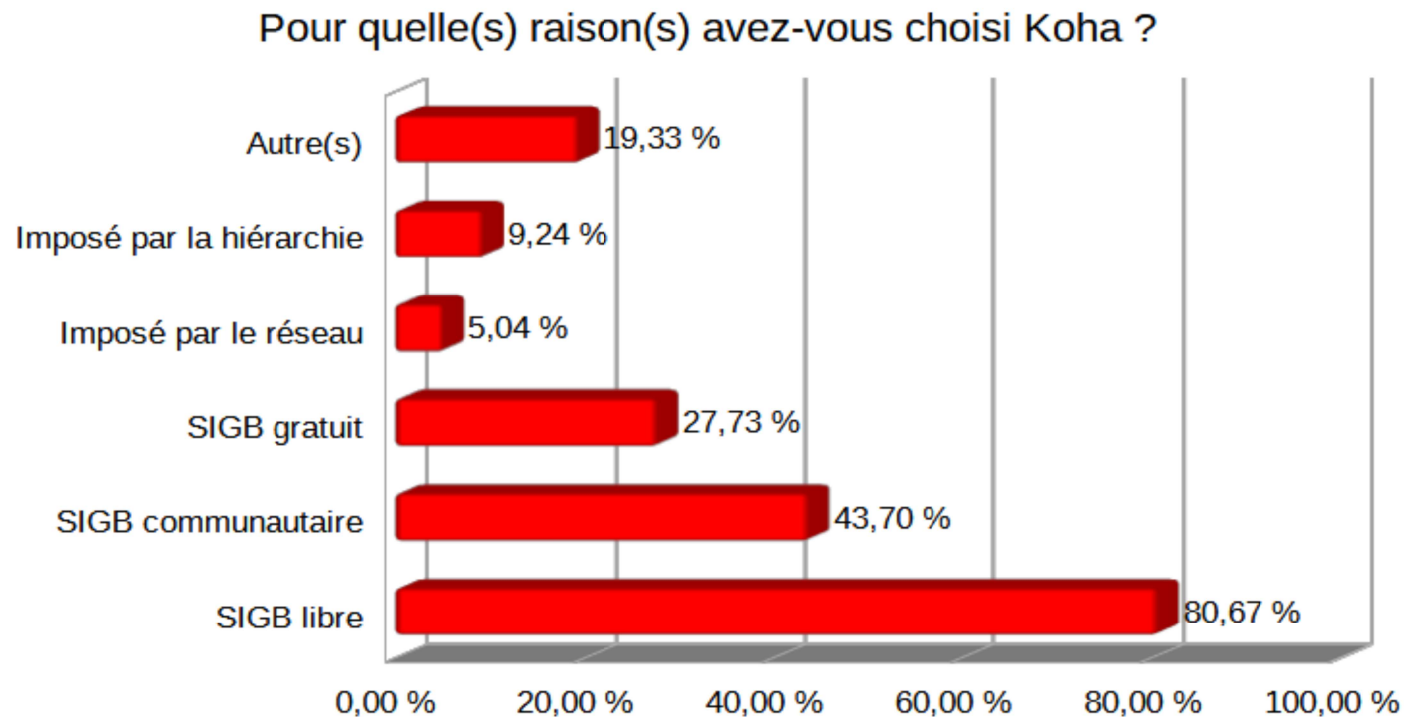
- 42 % des structures appartiennent à un réseau (de 2 à 145 établissements)



### III – Quelles structures ont répondu ? Réseau



# IV – Analyse des résultats - Koha

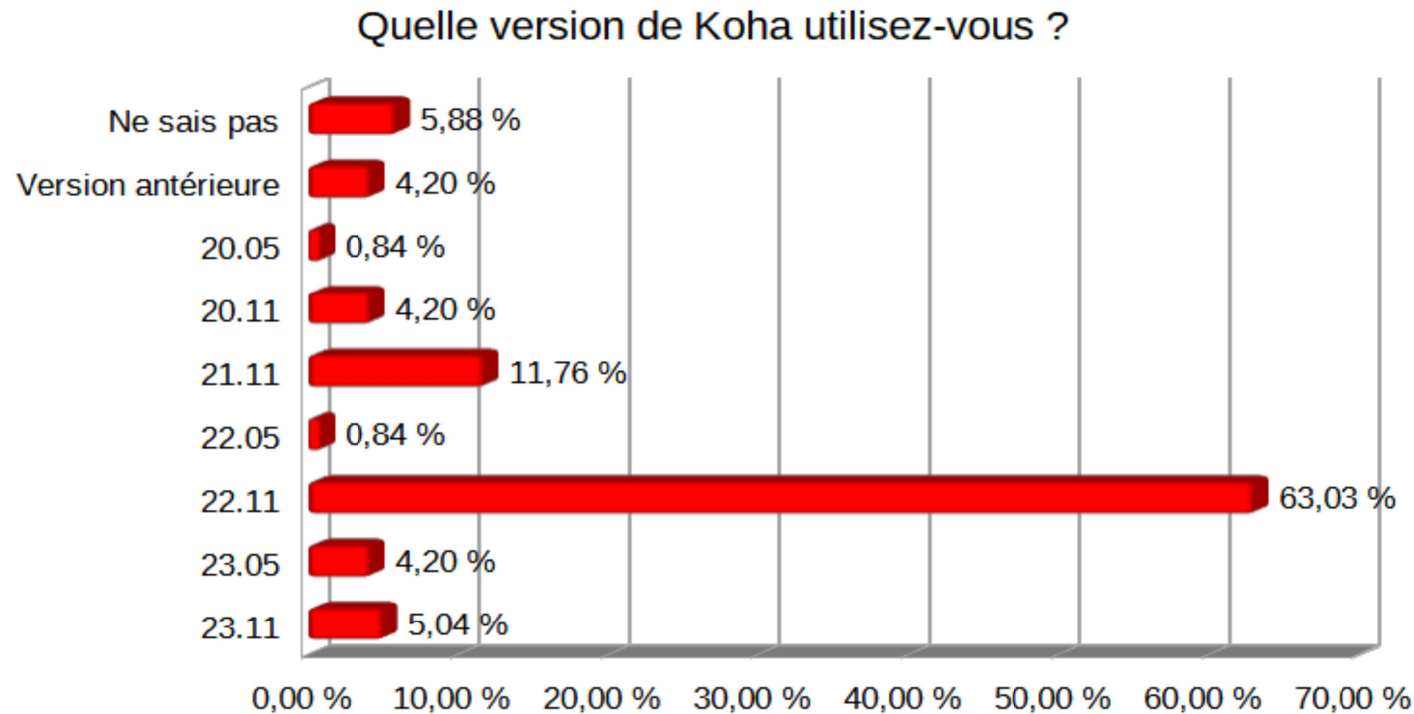


# IV – Analyse des résultats - Koha

- Autres raisons :
  - choisi dans le cadre d'un marché public (x 3),
  - efficacité reconnue, stable et connu (x 2),
  - utilisé par la bibliothèque départementale (x 2),
  - recommandé par des collègues (x 2)
  - prise en compte des caractères non latins,
  - full web, fonctionnel, évolutif,
  - rapport qualité/prix imbattable en s'appuyant sur l'un des meilleurs prestataires français du marché pour l'hébergement et la maintenance,
  - capacité à répondre à nos attentes sur les aspects de gestion de réseau,
  - nous avons testé plusieurs SIGB et la majorité des agents a préféré ce logiciel

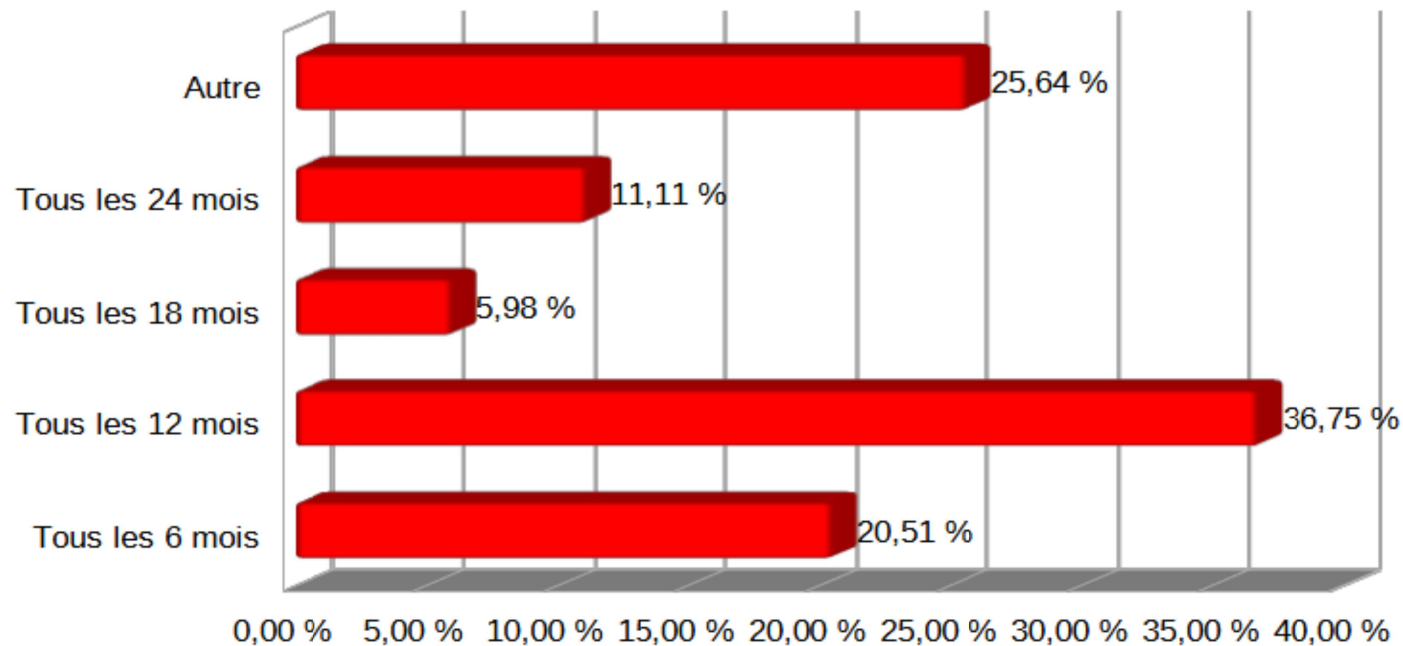


# IV – Analyse des résultats - Koha



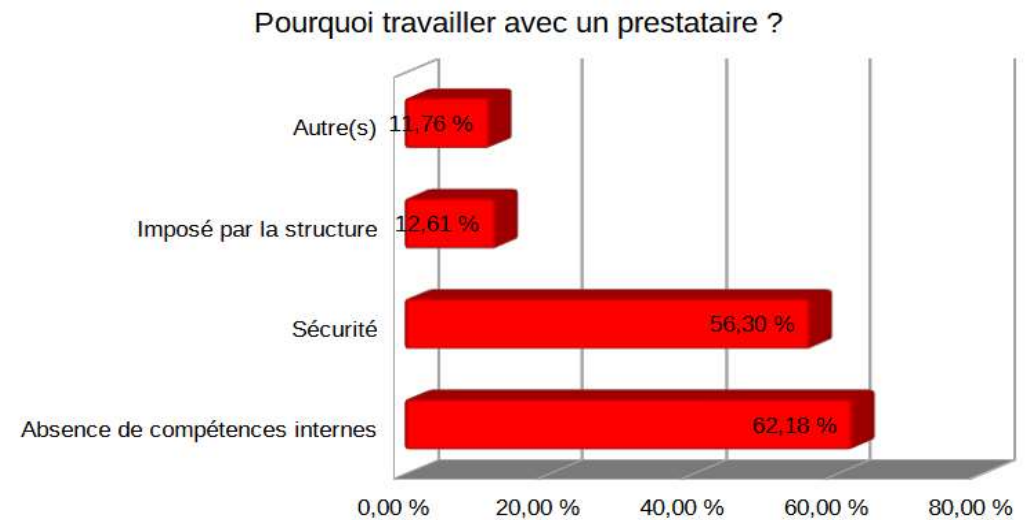
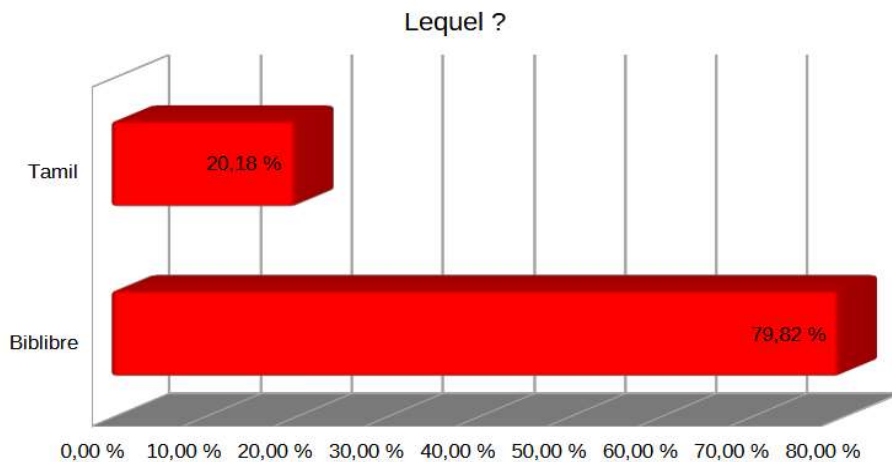
# IV – Analyse des résultats - Koha

Avec quelle fréquence changez-vous de version ?



# IV – Analyse des résultats - Prestataire

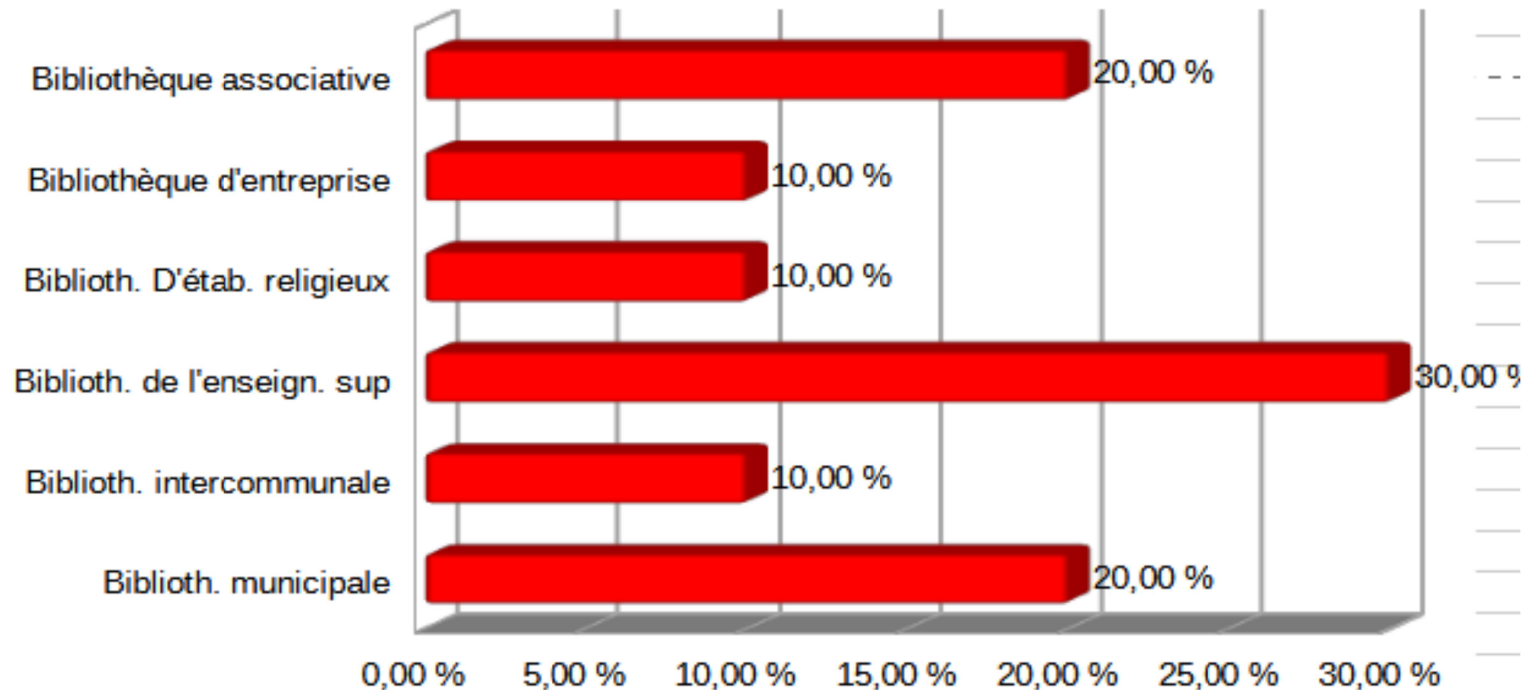
- 91,6 % des répondants travaillent avec un prestataire



# IV – Analyse des résultats - Prestataire

Structures ne travaillant pas avec un prestataire

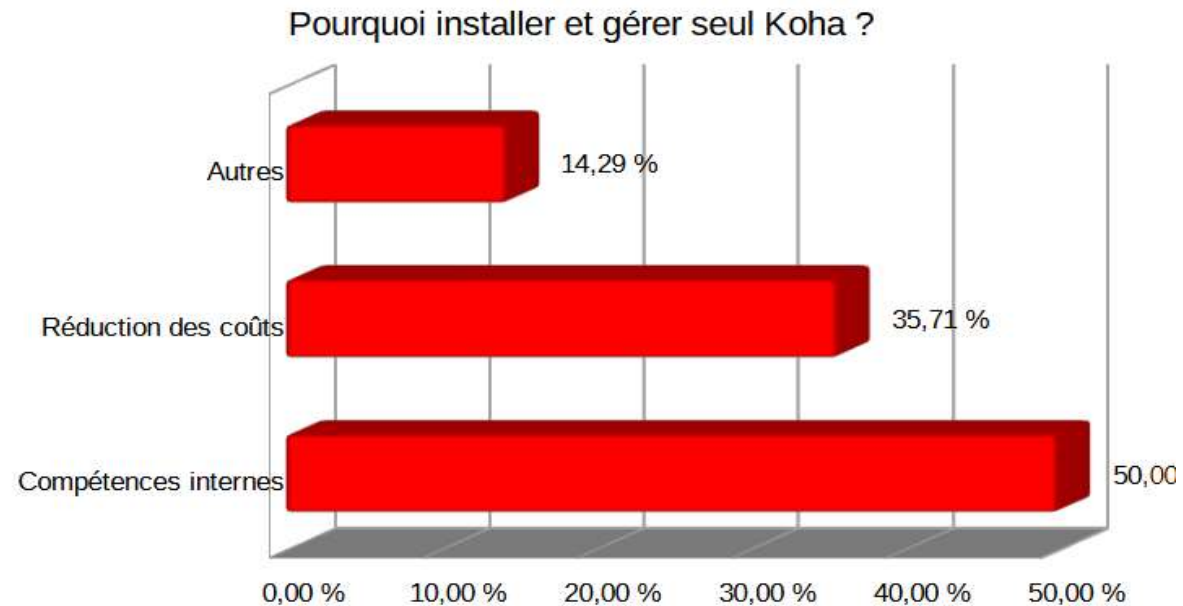
. 8,4 % des  
répondants



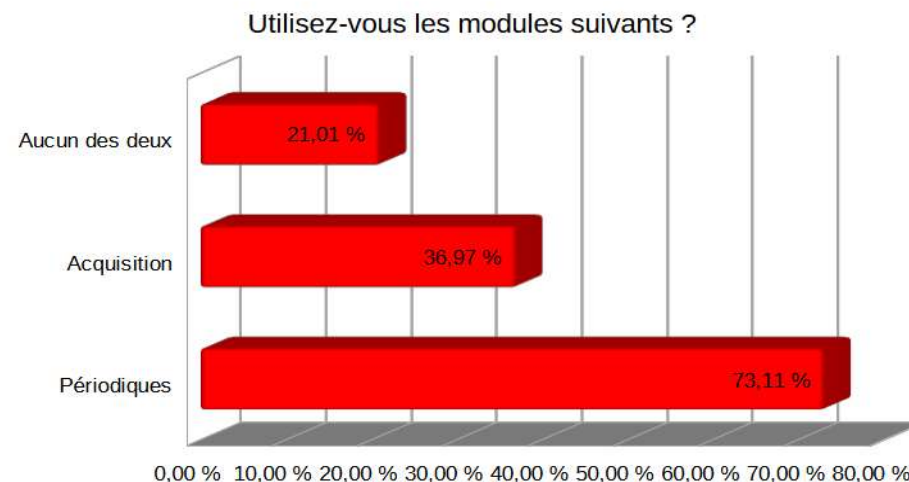
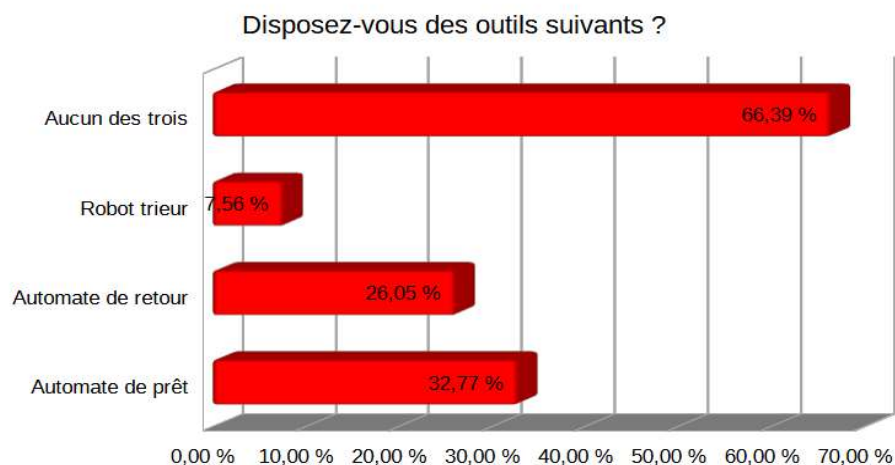
# IV – Analyse des résultats - Prestataire

## Autres :


- . « Maîtrise sur les serveurs et bases de données, et ajustements maison »
- . « Appel d'offres en cours »



# IV – Analyse des résultats – Utilisation de Koha – Outils - Modules



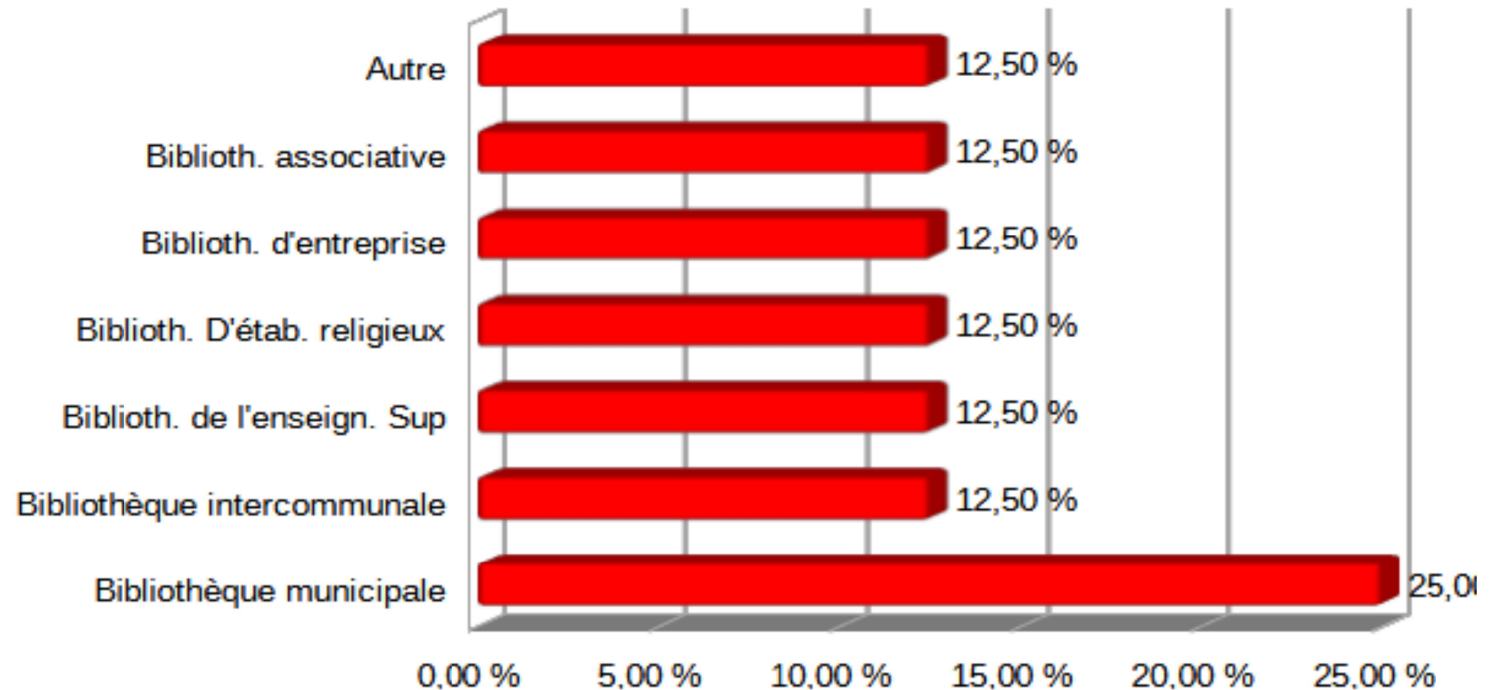
## IV – Analyse des résultats – OPAC

- 92,4 % des répondants ont leur catalogue visible sur internet
- 68,8 % utilisent l'OPAC généré par Koha (88 % en sont satisfaits)
- Motifs d'insatisfaction 
- Parmi les 31,2 % qui utilisent un autre OPAC, 76,5 % utilisent Bokeh (autres : 1 Primo, 1 Wordpress, 1 Syracuse, 1 Decalog, 1 dév. Interne)
- « Assez limitatif, plus d'options et de choix d'affichage seraient les bienvenus »
- « CMS limité, il est préférable niveau contenu de passer par un outil de découverte (EDS d'EBSCO) pour la documentation numérique »
- « Visuel daté »
- « Trop rudimentaire pour une bibliothèque municipale, nécessité de proposer un véritable portail aux habitants »
- « Manque de convivialité pour les utilisateurs »
- « Je n'ai pas les compétences pour l'améliorer (ce que nous avons généré en 3 jours de formation - pour l'ensemble du logiciel - est un peu trop basique) »

## IV – Analyse des résultats – OPAC

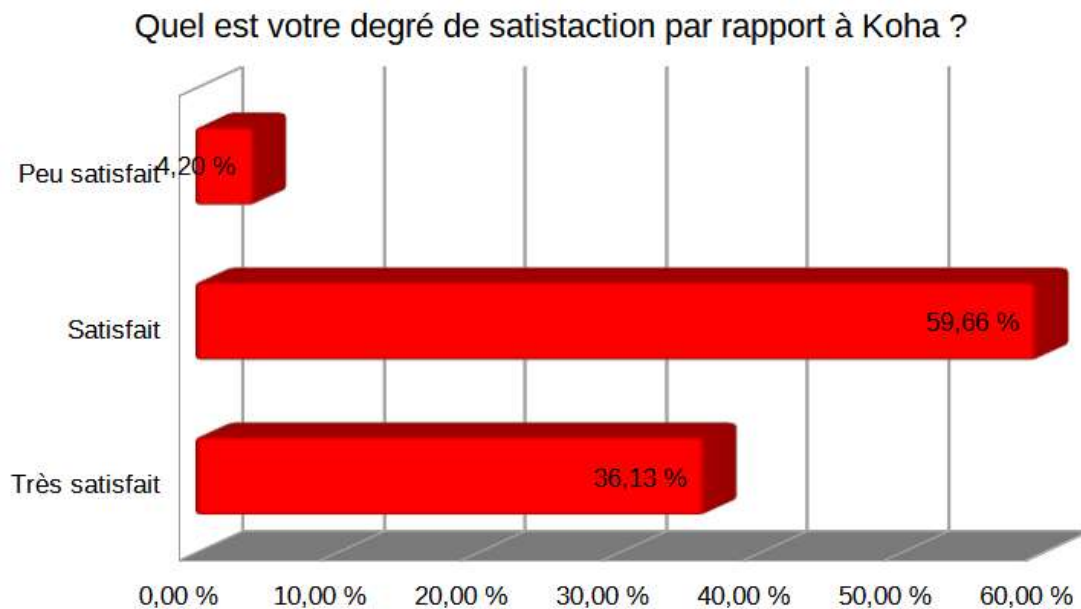
Toutes ces bibliothèques comptent moins de 1 000 inscrits, sauf la bibliothèque de l'enseignement supérieur (> 10 000)

Structures dont le catalogue n'est pas visible sur internet





## IV – Analyse des résultats – Utilisation de Koha – Satisfaction



## IV – Analyse des résultats – Utilisation de Koha – Satisfaction

- « Nombreux bugs non solutionnés : doublon et triplon fiches adhérents, mauvaise connexion entre logiciel de l'établissement générant les fichiers et Koha. Manque de ressource informatique en interne. Bonne réactivité des tickets Mantis »
- « Bugs réguliers sur le module de bulletinage des périodiques »
- « Dans l'idée, Koha est satisfaisant, mais sa gestion est assez complexe et manque d'un aspect intuitif »
- « Beaucoup d'incohérences relevées, visibles notamment lors de la réalisation du rapport annuel de statistiques »
- « A la recherche suite au bulletinage il est difficile de retrouver des numéros de périodiques que l'on recherche, trop d'exemplaires rattachés à un abonnement ce qui rend problématique la recherche par numéro »

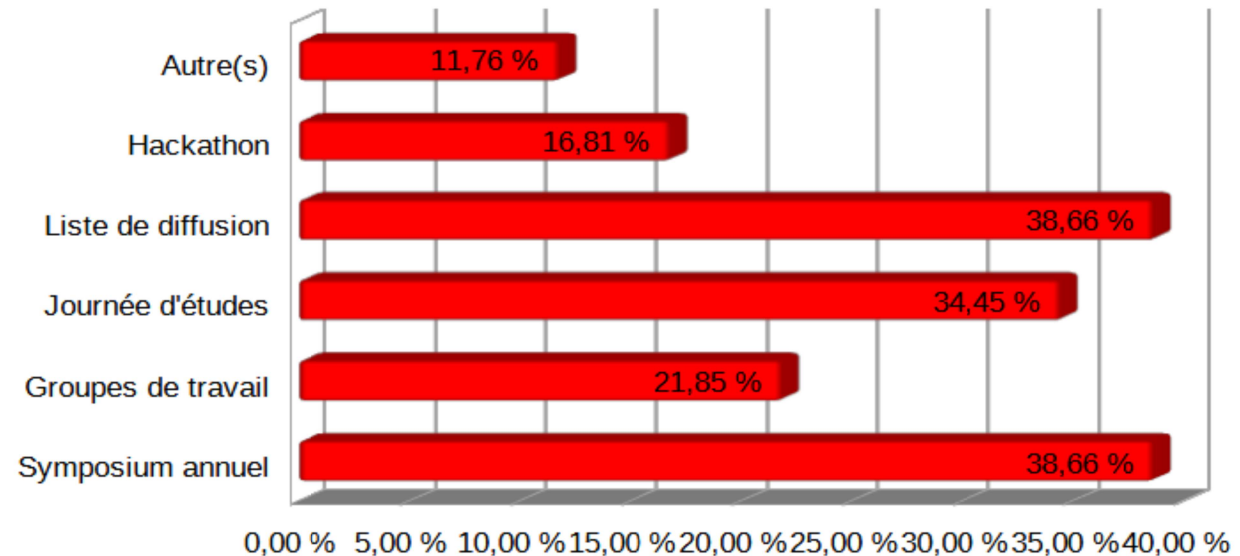
## IV – Analyse des résultats – KohaLa

- 79,8 % des répondants connaissent KohaLa (dont 67,4 % d'adhérents)
- Principales raisons de non adhésion :
  - « nous n'en voyons pas l'intérêt »
  - « choix de la hiérarchie, qui considère que le prestataire est suffisant »
  - « nous ne prenons pas l'adhésion chaque année, mais de façon irrégulière »
  - « parce que notre prestataire répond à toutes nos questions techniques »
  - « faute de temps pour s'impliquer »
  - « choix de la collectivité »
  - « je n'y avais pas pensé, je connaissais l'association de nom mais ne connaissais pas ses activités »

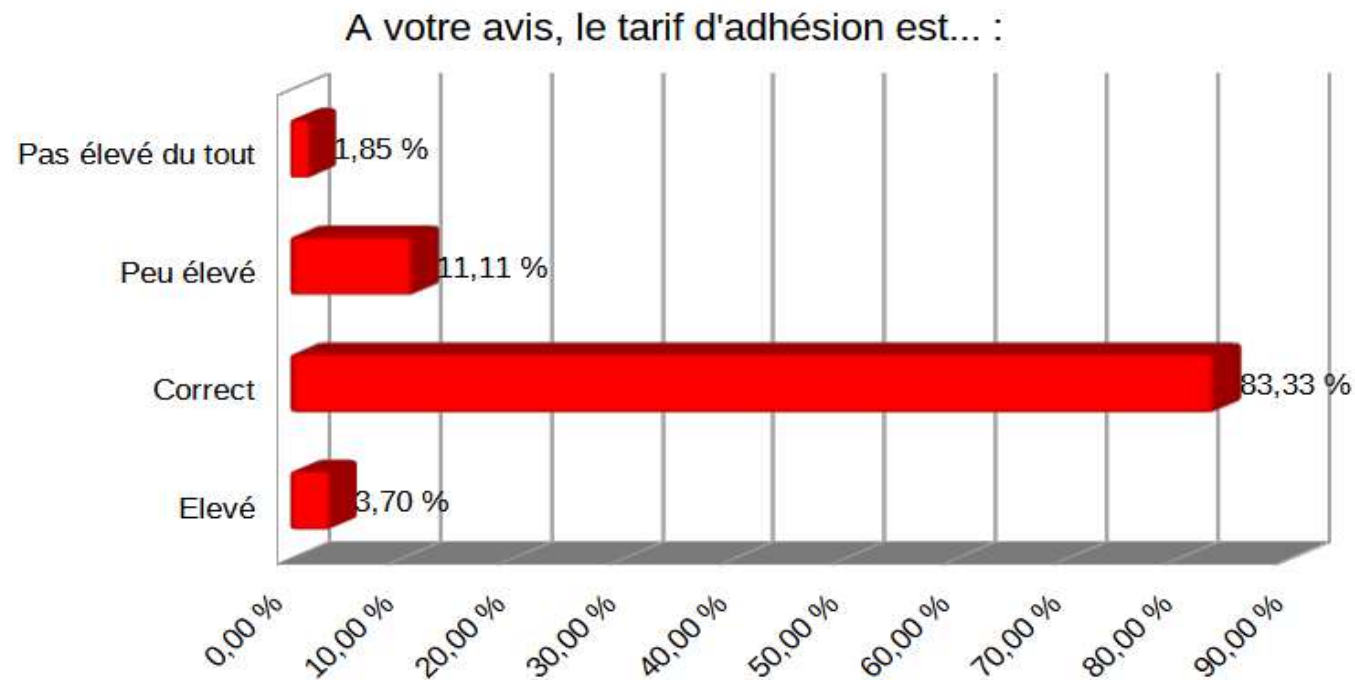
## IV – Analyse des résultats – KohaLa

- 91,9 % des adhérents ont utilisé au moins 1 fois les services proposés par l'association
- Autres = formations

Avez-vous déjà utilisé les services de KohaLa ? Si oui, le(s)quel(s) ?



## IV – Analyse des résultats – KohaLa



## IV – Analyse des résultats – KohaLa

- « Quel(s) service(s) supplémentaire(s) souhaiteriez-vous que l'association vous apporte ?
  - « Bibliothèque de rapports SQL, partages de requêtes SQL complexes (ESGBU par exemple car on a exactement tous les mêmes besoins de ce côté-là) »
  - « Tutoriels vidéo de paramétrage, documents plus complets pour les changements de version »
  - « Base de connaissances concernant l'administration de Koha »
  - « Mise en place d'un outil déclaratif sur le site pour les écosystèmes des établissements avec Koha : modules utilisés, version, outils liés (outil de découverte, bib numérique, etc.), matériels (RFID HF, RFID UHF, ...) et prestataires ? avec contacts possibles dans les établissements pour favoriser les échanges »
  - « Offre de formation plus détaillée, dont des formations en présentiel (notamment pour le SQL) »
  - « Constitution de sous-groupes d'utilisateurs en fonction de l'utilisation de Koha et des usages : par exemple un groupe "BDP et bibliothèques en réseau" (usage des transferts) »

## IV – Analyse des résultats – KohaLa

- **Services supplémentaires proposés par les répondants :**
  - « Identifier des collègues travaillant dans un périmètre et contexte similaire (FPT, bibliothèques en réseau) »
  - « Formations basiques proposées pour de nouveaux arrivants dans nos structures ne connaissant pas Koha (on n'a pas toujours le temps de le faire en interne) »
  - « Davantage de documentation sur le site : nouvelles fonctionnalités, trucs and tips, etc (ou trads de docs existantes) »

# V Synthèse par rapport aux objectifs

- Koha utilisé par des structures très variées, pour gérer des documents et produits très diversifiés,
- Profil dominant : bibliothèque de l'enseignement supérieur, avec plus de 10 000 adhérents et proposant plus de 100 000 documents au prêt ou à la consultation, non connectée à un réseau, possédant la version 22.11 et utilisant les services d'un prestataire
- Points saillants :
  - Catalogue visible sur internet, large majorité d'utilisation de l'OPAC intégré, devant Bokeh
  - Automate de prêt davantage utilisé que l'automate de retour
  - Gros succès de la version 22.11, changement de version tous les ans
  - Degré de satisfaction très important par rapport à Koha
  - Association Kohala très connue des répondants, dont plus de 2/3 adhérent, et plus de 9/10 en utilisent au moins 1 des services proposés
  - Positionnement du tarif d'adhésion à l'association bien perçu par plus de 96 % des adhérents



## VI – Limites

- Difficultés à trouver les bibliothèques utilisant Koha
- Aucun moyen de connaître le degré d'exhaustivité de l'enquête
- Différence de politique des deux prestataires proposant Koha en France
- Pas de recul / une enquête antérieure